

**MĚSTSKÝ ÚŘAD TIŠNOV**  
**ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU**  
NÁMĚSTÍ MÍRU 346, 666 19 TIŠNOV

Spis. zn.: OÚPSŘ/17339/2010/Ma

V Tišnově, 4.1.2011

Č.j. MUTI 24902/2010

Vyřizuje : Oprávněná úřední osoba: Tel.: 549 439 748

E-mail : sona.matuskova@tisnov-mesto.cz

Soňa Matušková

Tomáš Rašovský, Malhostovice 15, 666 03 Tišnov 3

**V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A**  
**ROZHODNUTÍ**

Městský úřad Tišnov, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad věcně a místně příslušný podle § 13 odst. 1, písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) ve společném územním a stavebním řízení přezkoumal podle § 90 a § 109 a násl. stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby a žádost o stavební povolení, které dne 1.9.2010 podal

**Tomáš Rašovský, nar. 6.4.1978, Malhostovice 15, 666 03 Tišnov 3**

**zastoupený Ing. arch. Alešem Jourou, nar. 3. 4. 1982, Vlnitá 430/9, 627 00 Brno**

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání v souladu s § 78 odst. 1 stavebního zákona:

**I.**

**Vydává** podle § 81 a 92 stavebního zákona a § 11 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

**r o z h o d n u t í o z m ě n ě s t a v b y**

**Stavební úpravy rodinného domu č.p. 15, Malhostovice**  
**vestavba podkroví**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 137 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Malhostovice.

**Určení změn stavby:**

- Stavební úpravy řeší rozšíření stávající bytové jednotky vestavbou do části půdního prostoru beze změny půdorysné stopy objektu a stávající výšky hřebene střechy.
- Stavebními úpravami vznikne dvoupodlažní byt sestávající na úrovni 1.NP ze zádveří, pracovny, koupelny, předsíně se schodištěm do podkroví, na úrovni 2. NP je dále situován hlavní obytný prostor s kuchyňským koutem a jídelnou, chodba s možností přístupu po vnějším schodišti do dvora, dva pokoje, koupelna, WC, šatna, chodba se schodištěm do přízemí, ložnice, koupelna, WC.

**Pro změnu a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:**

1. Stavba bude umístěna na pozemku p.č. 137 v k.ú. Malhostovice v souladu s ověřenou projektovou dokumentací rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy 1 : 750 se zakreslením stavebního pozemku s požadovanou změnou stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, tak aby byl zajištěn soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací.

**II.**

**Vydává** podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

**s t a v e b n í   p o v o l e n í**

na stavbu:

**Stavební úpravy rodinného domu č.p. 15, Malhostovice  
vestavba podkroví**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 137 v katastrálním území Malhostovice.

***Druh a účel povolované stavby:***

- Rozšíření stávající bytové jednotky vestavbou do části půdního prostoru.

**Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:**

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. arch. Aleš Joura, zodpovědný projektant autorizovaný architekt Ing. arch. Petr Kopečný ČKA 03293; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Střešní okna v místnosti č. 206 (koupelna) a v místnosti č. 207 (WC) budou opatřena průsvitnou neprůhlednou folií.
3. Budou dodrženy podmínky uvedené v **závazném stanovisku Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje** ze dne 12.7.2010 pod Ev.č. HSBM-3-25-78/1-OPST-2010:
  - a) Nejpozději k závěrečné kontrolní prohlídce bude prokázána provozuschopnost instalovaných požárně bezpečnostních zařízení doložením potřebných dokladů (zejména doklad o montáži, funkčních zkouškách, kontrolách provozuschopnosti a další dle požadavků vyhlášky č. 246/2001 Sb., o požární prevenci).
4. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby včetně názvu a sídla dodavatele stavby.
5. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
  - a) Před zaklopením nových nosných konstrukcí (trámový strop), po provedení rozvodů vody, kanalizace, topení.
  - b) Po dokončení stavby jako celku, závěrečná kontrolní prohlídka.
6. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
7. Stavbu lze užívat jen na základě oznámení záměru o užívání dokončené stavby ve smyslu ustanovení § 120 stavebního zákona.

**III. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:**

1. Námitka účastníka řízení, paní Jiřiny Rašovské, která se týká nesouhlasu se žádostí Tomáše Rašovského o povolení stavebních úprav rodinného domu č. 15 v Malhostovicích, se **zamítá**.

2. Námitce účastníka řízení, pana Pavla Leksy, která se týká navrhovaných střešních oken v koupelně (místnost č. 206) a WC (místnost č. 207) se **vyhovuje** podmínkou pro provedení stavby č. 2 tohoto rozhodnutí.
3. Námitka účastníka řízení, pana Pavla Leksy, která se týká nedostatečného řešení střešního pláště objektu č.p. 15, na pozemku parc. č. 137 v k. ú. Malhostovice, se **zamítá**.

### Odůvodnění:

Dne 1. 9. 2010 podal stavebník žádost o vydání rozhodnutí o změnu stavby a žádost o stavební povolení. Uvedeným dnem bylo dle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení. Stavební úřad po prostudování podání dospěl k závěru, že jsou v daném případě splněny zákonné podmínky pro spojení územního a stavebního řízení dle § 78 odst. 1 stavebního zákona a § 140 odst. 1 a 2 správního řádu, a proto usnesením ze dne 27. 9. 2010 podle § 140 odst. 1 a 4 správního řádu tato řízení spojil.

Stavební úřad veřejnou vyhláškou ze dne 27. 9. 2010 oznámil zahájení spojeného územního a stavebního řízení účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na 4. 11. 2010, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Jak vyplývá z tohoto protokolu, účastníci uplatnili níže uvedené námitky.

Stavební úřad obdržel dne 13. 10. 2010 podání paní Jiřiny Rašovské, bytem Malhostovice č.p. 15, vyjadřující nesouhlas se stavebními úpravami rodinného domu č.p. 15 v Malhostovicích. Důvodem pro podání *námítky č.1* vyplývající z podání je cit: „Stavební úpravy by značně omezily mé právo užívání nemovitosti. Stavební práce, hluk, pohyb cizích lidí, prach by značně zhoršily můj zdravotní stav.“

Stavební úřad se touto námitkou podrobně zabýval. S ohledem na § 85 stavebního zákona odst. 2 písm. a) a § 109 odst.1 písm. d), které osobám jejichž věcné právo a právo odpovídající věcnému břemenu může být navrhovanou stavbou přímo dotčeno zakládá postavení účastníků řízení, stavební úřad zahrnul paní Jiřinu Rašovskou mezi účastníky spojeného územního a stavebního řízení. Vzhledem k datu podání této námítky lze konstatovat, že námitka byla uplatněna řádně v termínu do konání veřejného ústního jednání spojeného s ohledáním na místě. Dle § 89 odst. 4 stavebního zákona může účastník uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je jeho právo (v tomto případě věcné břemeno užívání parc. č. 137 v k. ú. Malhostovice a stavby č.p. 15 Malhostovice, dále jen „právo“) přímo dotčeno. Dále dle § 114 stavebního zákona může účastník uplatnit námitku proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho právo. O námitce, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhodne na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využívání území a závazných norem pokud taková norma nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci. Při posuzování námítky a rozhodnutí o námitce vycházel stavební úřad z předložené projektové dokumentace, výsledků provedeného ústního jednání spojeného s místním šetřením a platných právních předpisů. Z šetření na místě, vyjádření vlastníka objektu a předložené projektové dokumentace, výkresu č. 09, půdorys 1.NP – stávající stav vyplývá, že bytová jednotka paní Jiřiny Rašovské, kterou trvale obývá, je vetknuta mezi stávající bytovou jednotku stavebníka pana Tomáše Rašovského a stávající průjezd. Společně užívanými prostory obytného traktu je hlavní uliční vstup do objektu, navazující chodba se vstupem do jednotlivých bytových jednotek a přes verandu (m.č. 102 zádveří) do dvora. Předložené technické řešení změny dispozice 2.NP a prohlášení projektanta Ing. arch. Aleše Joury v rámci ústního jednání spojeného s místním šetřením dne 4. 11. 2010, ponechává uložení stávajícího válcovaného profilu podezdívky krovu uloženého ve stávající stropní konstrukci, tudíž nedojde k zásahu do nosných konstrukcí souvisejících s prostory užívanými paní Jiřinou Rašovskou, tj. mimo bytové jednotky (viz. výše) i místnost č. 102 zádveří ze dvora a 103 WC. Zachování stropní konstrukce a úrovně stávající podlahy ve 2.NP je řešeno stavebním zapravením těchto konstrukcí s pokládkou podlahových vrstev a změnou dispozice obytného prostoru s kuchyňským koutem a jídelnou ve 2.NP. V technické zprávě zásad organizace výstavby, kapitole a.3 „Úpravy z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví třetích osob...“ je konstatováno, že při stavebních pracích je zejména nutné dodržovat bezpečnost práce dle příslušných předpisů. Vstupy, výstupy, sestupy a vjezdy do prostoru upravované části budou zajištěny od zahájení prací až do jejich ukončení a viditelně označeny. Z hlediska povinností a odpovědnosti osob při přípravě a provádění staveb je stavebník mj. povinen dle § 152 stavebního zákona dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Staveniště se dle § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, musí zařídit, uspořádat a

vybavit přísunovými trasami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Nesmí docházet k ohrožování a obtěžování okolí, zejména hlukem a prachem, nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy, k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárním zařízením. Vzhledem k uvedeným skutečnostem dospěl stavební úřad k závěru, že účastník řízení paní Jiřina Rašovská nebude při realizaci stavby podle předložené projektové dokumentace (včetně její projednané změny) a při dodržení platné legislativy omezena v právech vyplývajících z věcného břemene užívání nemovitostí dotčených předmětnou stavbou. Stavební úřad dále konstatuje, že paní Jiřina Rašovská neuplatnila konkrétní námitku proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů pokud by jimi bylo dotčeno její právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku nebo stavbě, toliko obecný nesouhlas s žádostí o povolení stavebních úprav a vyslovení značného omezení práva na užívání nemovitosti. K rozhodnutí o náhradách případných škod či občanskoprávních sporů je oprávněn věcně a místně příslušný soud. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku č. 1 *zamítl*.

V rámci konání ústního jednání spojeného s místním šetřením konané dne 4. 11. 2010 uplatnil *námítky* č.2 a č.3 pan Pavel Leksa, bytem Malhostovice č.p. 14, týkající se cit.: „1. osazení střešních oken v koupelně a na WC, 2. nedostatečné řešení střešního pláště“ dle posudku na stavební úpravu objektu č.p. 15, parc. č. 137 v obci Malhostovice zpracovaný 5. 8. 2010 autorizovanou architektkou Ing. arch. Janou Handlovou, ČKA 03114.

Stavební úřad se těmito námitkami podrobně zabýval. S ohledem na § 85 stavebního zákona odst. 2 písm.b) a § 109 odst.1 písm. e), které osobám, jejichž vlastnické právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům může být navrhovanou stavbou přímo dotčeno, zakládá postavení účastníků řízení, stavební úřad zahrnul pana Pavla Leksa mezi účastníky spojeného územního a stavebního řízení. Námitka tohoto účastníka řízení byla řádně uplatněna dne 4. 11. 2010 při konání veřejného ústního jednání spojeného s ohledáním na místě. Dle § 89 odst. 4 stavebního zákona může účastník uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je jeho právo (v tomto případě vlastnické právo k sousednímu pozemku parc. č. 139, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Malhostovice, a k rodinnému domu č.p. 14 v obci Malhostovice, dále jen „právo“) přímo dotčeno. Dále dle § 114 stavebního zákona může účastník uplatnit námitku proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů pokud je jimi přímo dotčeno jeho právo. O námitce, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad rozhodne na základě obecných požadavků na výstavbu, obecných požadavků na využívání území, závazných norem pokud taková norma nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci. Při posuzování námitek a rozhodnutí o námitkách vycházel stavební úřad z předložené projektové dokumentace, výsledků provedeného ústního jednání spojeného s místním šetřením a platných právních předpisů. *Námitka č. 2* se týká osazení střešních oken v koupelně a na WC s konstatováním, že navrhovaná střešní okna cit.: „jsou v těsné blízkosti odpočinkové pobytové střešní terasy pana Leksa vybudované s přímou návazností na stávající podkroví. Realizací by došlo k výraznému omezení využívání této terasy (ztráta soukromí, možný hluk)“. Navrhovaná střešní okna v místnosti č. 207 WC a v místnosti č. 206 koupelna v jihozápadní střešní rovině objektu č.p. 15 jsou dle projektové dokumentace osazena v nejkratší vzdálenosti cca 7,2 m (WC) a cca 9,2 m (koupelna) od osy okenního otvoru k navazující obvodové konstrukci RD č.p. 14, poloha nejnižšího bodu rámu střešního okna bude ve výšce cca 1,9 m nad podlahou místností. Nutno konstatovat, že konstrukce krovu se nemění, tedy výška hřebene, sklon a plocha střešní roviny zůstanou stávající. Z hlediska předloženého požárně bezpečnostního řešení stavby, zpracované autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost staveb Ing. Jitkou Špondrovou ČKAIT-1003753, vyhovují odstupové vzdálenosti požadavkům ČSN 73 0802 a vyhlášce č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, stanovený požárně nebezpečný prostor neohrožuje žádné sousední objekty; v požárně nebezpečném prostoru RD č.p. 15 neleží žádný jiný objekt a posuzovaný objekt RD neleží v požárně nebezpečném prostoru sousedních objektů, požárně nebezpečný prostor nepřesahuje hranici stavebního pozemku. K této dokumentaci vydal souhlasné závazné stanovisko Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (viz. soupis doložených podkladů rozhodnutí níže). Vzhledem k výše uvedenému dospěl stavební úřad k závěru, že *vyhoví* námitce č. 2 *podmínkou pro provedení stavby č. 2* tohoto rozhodnutí, okna tedy budou opatřena průsvitnou neprůhlednou folií. Při ohledání na místě „terasy“ RD č.p. 14 bylo shledáno, že se jedná o plochou střechu nad verandou situovanou do dvora RD č.p. 14 bez zábradlí či jiných bezpečnostních prvků, v době obhlídky překrytou plastovou folií, byl zde uložen drobný stavební materiál. Stavební úřad v současné době neeviduje podání týkající se záměru provádění stavebních úprav č.p. 14 za účelem

zřízení terasy do dvora na úrovni 2.NP. Dle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o obecných požadavcích na stavby, je za pobytovou místnost považována místnost nebo prostor, které svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňují požadavky k tomu, aby se v nich zdržovaly osoby. Panem Pavlem Leksou konstatovanou ztrátu soukromí a možný hluk způsobený realizací navrhované stavby považuje stavební úřad s přihlédnutím ke stavebně technickému uspořádání stávajících objektů RD č.p. 14, 15 a uvedeným skutečností za nedůvodný. *Námitka č. 3* se týká nedostatečného řešení střešního pláště s konstatováním, že cit.: „střecha není zabezpečena proti sesouvání sněhu do dvora p. Leksy. Protože se zároveň jedná o změnu užívání objektu z hospodářské stavby na objekt určený k bydlení, stavební řízení by mělo zohlednit i tyto skutečnosti.“ Podle předložené projektové dokumentace zůstane stávající konstrukce krovu nad uliční i hospodářskou částí zachována v původním stavu s novou skladbou střechy, tvar střechy i půdorysná stopa zůstanou stávající. Nad hospodářskou částí objektu bude stávající konstrukce krovu doplněna o statická opatření a vikýřem do dvora č.p. 15 nad vstupem s vnějším schodištěm ze dvora. Při návrhu skladby střešního pláště i při statickém posouzení celé konstrukce krovu včetně následných statických úprav vycházel projektant z normy ČSN EN 1991-1-3/Z1, která určuje normové zatížení stavby sněhem. Součástí této normy je i mapa sněhových oblastí na území České republiky. Z ní je jasné patrné, že řešený objekt se nachází ve sněhové oblasti II (celkový počet sněhových oblastí I – VIII), tedy oblast s nízkým zatížením sněhem. Požadavky na navrhování střech stanoví ČSN 731901 – Navrhování střech, lze přiměřeně použít i pro rekonstrukce střech stávajících (bytových, občanských průmyslových, zemědělských budov apod.). Uvedená norma doporučuje (nikoli předepisuje) s přihlédnutím k lokalitě řešení střechy s protisněhovými zábranami zejména v horských a podhorských oblastech. Obec Malhostovice se nachází v nadmořské výšce cca 300 m. n. m. Při řešení konstrukce střešní roviny zohlednil projektant konkrétní parametry stávající sedlové střechy č.p. 15, tedy sklon 37° v délce cca 4,5 m, jednoduchý tvar bez výrazných překážek (vikýř atp.), které by byly příčinou hromadění sněhu, a jihovýchodní orientaci (není riziko vzniku navátého sněhu v úžlabích, za vikýřem, jako na severní straně objektu). Dle ustanovení § 23 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, změnou stavby nesmí být narušeny urbanistické a architektonické hodnoty stávající zástavby. Dle ustanovení § 25 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, musí střechy zachycovat a odvádět srážkové vody, sníh a led tak, aby neohrožovaly chodce a účastníky silničního provozu nebo zvířata v přilehlém prostoru, a zabránit vnikání vody do konstrukcí staveb. Střešní konstrukce musí být navržena na normové hodnoty zatížení. Vzhledem k uvedeným skutečnostem dospěl stavební úřad k závěru, že projektant postupoval při návrhu konstrukce střechy a střešního pláště v souladu s platnou legislativou. K rozhodování o náhradách případných škod či občanskoprávních sporů je oprávněn věcně a místně příslušný soud. Na základě výše uvedeného stavební úřad námitku č. 3 *zamítl*. Pro úplnost dále stavební úřad k předložené písemnosti České spořitelny, a.s. ze dne 23. 8. 2010 předložené panem Pavlem Leksou v rámci ústního jednání spojeného s místním šetřením dne 4. 11. 2010 s vyslovením obavy ze znehodnocení nemovitosti č.p. 14 realizací změny stavby č.p. 15 v návaznosti na smlouvu o úvěru dodává: Česká spořitelna, a.s. toliko uvádí, že zástavní věřitel není účastníkem předmětného řízení a její stanovisko je pro průběh řízení zcela irelevantní. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozšíření stávající bytové jednotky beze změny ve způsobu užívání objektu bydlení a provedením navrhované stavby při dodržení předložené projektové dokumentace a platné legislativy nedojde k zásahu do sousední nemovitosti č.p. 14, předmětnou stavbou tedy nedojde ke znehodnocení objektu č. p. 14.

Ze strany veřejnosti nebyly uplatněny připomínky. V rámci ohledání na místě bylo dále zjištěno a zaznamenáno do protokolu, že stavebník splnil informační povinnost ve smyslu ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona.

Stavební úřad posoudil výše uvedené žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení a předložené podklady dle ustanovení § 90 a § 111 stavebního zákona.

Stavební úřad shledal, že záměr žadatele je v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, tedy že je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, Územním plánem Malhostovice - Nuzířov. Objekt je součástí stabilizované plochy bydlení v rodinných domech a záměr plně respektuje podmínky prostorového uspořádání stanovené územním plánem, konkrétně cit.: „ve stávajících plochách bydlení a při dostavbách nebo rekonstrukcích je třeba respektovat tradiční charakter zástavby a nepřesáhnout stávající výškovou úroveň“. Projektant zachováním stávajících nosných konstrukčních systémů, použitím tradičních materiálů a barev zachoval charakter vesnické hospodářské usedlosti v urbanistické struktuře typické uliční vesnické řadové zástavby. Předmětný záměr je dále v souladu s cíli a úkoly územního plánování a požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území. Záměr je dle ustanovení § 90, písm. d) také v souladu s

požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a dle ustanovení § 90, písm. e) v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Umístěním a realizací záměru nejsou dle § 92 odst. 2 ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem ani zvláštními právními předpisy.

V rámci správního řízení dále stavební úřad zejména ověřil, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací. Stavební úřad dále shledal, že projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou a jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického a jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby. Předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány v rámci správního řízení. Stavební úřad dle ustanovení § 111 odst. 2 stavebního zákona ověřil rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

V této souvislosti byly pro stavební úřad dalším podkladem pro vydání rozhodnutí níže uvedená stanoviska:

- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje ze dne 12. 7. 2010, ev. č.: HSBM-3-25-78/1-OPST-2010;
- Obec Malhostovice ze dne 15. 4. 2010 bez č.j.

Stavební úřad určil účastníky řízení na základě § 85 a § 109 stavebního zákona.

Stavební úřad tedy pojal za účastníka řízení dle § 85 odst. 1, písm. a) a b) a § 109 odst. 1, písm. a) stavebního zákona stavebníka a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tedy pana Tomáše Rašovského a Obec Malhostovice.

Stavební úřad pojal za účastníka řízení dle § 109 odst. 1, písm. b) a c) s přihlédnutím k § 85 odst. 2, písm. a) stavebního zákona Ing. Františka Rašovského jako vlastníka stavby a pozemku, na níž má být provedena změna či udržovací práce, neboť není sám stavebníkem a nejde o případ účastenství založený v § 109 odst.1, písm. g).

Stavební úřad pojal za účastníka řízení dle § 109 odst. 1, písm. d) s přihlédnutím k § 85 odst. 2, písm. a) stavebního zákona paní Jiřinu Rašovskou, jako vlastníka stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, resp. toho, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, neboť jeho práva mohou být navrhovanou stavbou přímo dotčena.

Stavební úřad pojal za účastníka řízení dle § 109 odst. 1, písm. e) s přihlédnutím k § 85 odst. 2, písm. b) stavebního zákona vlastníka sousedního pozemku nebo stavby na něm, jehož vlastnické právo může být navrhovanou stavbou přímo dotčeno. Z tohoto titulu za účastníka pojal pana Pavla Leksu, manžele Vojena Rašovského nar. 1936 a Ludmilu Rašovskou, dále pana Vojena Rašovského nar. 1960 a Obec Malhostovice.

Stavební úřad veřejnou vyhláškou ze dne 9. 11. 2010 poučil účastníky řízení před vydáním rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Stavební úřad s ohledem na výše uvedené neshledal v průběhu řízení důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad proto rozhodl na základě ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 92 a §115 stavebního zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu podáním u Městského úřadu v Tišnově, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odvoláním lze dle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 115 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovvi stavby, pokud není stavebníkem.

Stavebník je povinen dle § 152 odst. 3, písm. b) před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.



Soňa Matušková  
referent odboru ÚPSŘ

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce MěÚ Tišnov a OÚ Malhostovice, a to též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne .....

Razítko a podpis oprávněné osoby:

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. f) ve výši 300 Kč byl zaplacen.

**Obdrží:**

*Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona (do vlastních rukou):*

Tomáš Rašovský, Malhostovice č.p. 15, 666 03 Tišnov 3  
Obec Malhostovice, Malhostovice č.p. 75, 666 03 Tišnov 3

*Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona (veřejnou vyhláškou, elektronická úřední deska):*

Ing. František Rašovský, Drásov č.p. 339, 664 24 Drásov  
Pavel Leksa, Malhostovice č.p. 14, 666 03 Tišnov 3  
Vojen Rašovský, nar. 1936, Malhostovice č.p. 136, 666 03 Tišnov 3  
Ludmila Rašovská, Malhostovice č.p. 136, 666 03 Tišnov 3  
Vojen Rašovský, nar. 1960, Malhostovice č.p. 136, 666 03 Tišnov 3  
Jiřina Rašovská, Malhostovice č.p. 15, 666 03 Tišnov 3

*Účastníci stavebního řízení dle § 109 odst. 1 stavebního zákona (do vlastních rukou):*

Tomáš Rašovský, Malhostovice č.p. 15, 666 03 Tišnov 3  
Obec Malhostovice, Malhostovice č.p. 75, 666 03 Tišnov 3  
Ing. František Rašovský, Drásov č.p. 339, 664 24 Drásov  
Pavel Leksa, Malhostovice č.p. 14, 666 03 Tišnov 3  
Vojen Rašovský, nar. 1936, Malhostovice č.p. 136, 666 03 Tišnov 3  
Ludmila Rašovská, Malhostovice č.p. 136, 666 03 Tišnov 3  
Vojen Rašovský, nar. 1960, Malhostovice č.p. 136, 666 03 Tišnov 3  
Jiřina Rašovská, Malhostovice č.p. 15, 666 03 Tišnov 3

*Dotčené orgány (do vlastních rukou):*

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, krajské ředitelství, odbor prevence, IDDS: ybiaiuv

Vypraveno dne: